

## College van Opleiders stralingsdeskundigen

**Overleg: 8 juni 2023 van 10.00 - 12.30 uur  
online**

Aanwezig: Jolanda de Beer (JB), Louise Berghuijs (LB), Erwin Berkhout (EB), Hielke Freerk Boersma (HFB), Arjo Bunscoeke (AB), Heleen van Elsäcker (HE), Barbara Godthelp (BG), Inge van Helvoort (IH), Casper van Hoek (CH), Stijn Laarakkers (SL), Gilles Moerdijk (GM), Wout Moerman (WM), Ivo Pooters (IP), Ilse Post (IIP), Marcel Schouwenburg (MS), Astrid Spijkerboer (AS), Michiel Veldhuisen (MV), Erik Jan Verduijn (EJV), Manfred van der Vlies (MV), Eric de Vries (EV), Anke Wassink (AW), Willy van Wezel (WW) en Stefan Willemsen (SW).

Voorzitter: Wout Moerman  
secretaris en notulist: Jolanda de Beer

Agenda:

1	Opening (en voorstellen nieuwe deelnemers)
2	Vaststellen agenda
3	Mededelingen / ingekomen stukken
4	KOS (Kwaliteitsborging Opleidingen Stralingsbescherming): voortgang (Heleen van Elsäcker, Astrid Spijkerboer en Eric de Vries)
5	NVS-CONS (Stefan Willemsen en Wouter Stam)
6	Scholing 5 jaar na invoering Bbs (Ivo Pooters)
7	Vernietiging dossier inclusief Röntgenopnamen (Erwin Berkhout)
8	Herziening van de eindtermen en toetsmatrijs TMS opleidingen
9	Vragen/opmerkingen n.a.v. notulen vorige vergadering
10	Rondvraag
11	Sluiting

## **ad 1 Opening**

WM heet de aanwezigen welkom.

Voorstellen nieuwe deelnemers: Ilse Post is scholingscoördinator van Radschool.

## **ad 2 Vaststellen agenda**

Punt 7 en 8 worden naar voren gehaald.

## **ad 3 Mededelingen / ingekomen stukken**

### **ad 4 KOS (Kwaliteitsborging Opleidingen Stralingsbescherming): voortgang (Heleen van Elsäcker, Astrid Spijkerboer en Eric de Vries)**

HvE: Er is niet veel gewijzigd sinds de vorige keer. De laatste versies van protocollen, procedures en formulieren zijn verstuurd naar de CvO leden.

Een vrijwilliger die zich aanmeldt, tekent een geheimhoudingsverklaring en vult het formulier belangenverstrengeling in. Na acceptatie komt hij op de lijst van vrijwilligers. Daarvan worden er per visitatie 2 of 3 aangewezen.

Een visitatie bestaat uit een zelfevaluatie van het opleidingsinstituut en een bezoek aan een locatie. De zelfevaluatie wordt bekeken door de commissie van toetsing, waarna ze een afspraak maken voor een bezoek op locatie. Daarna wordt een concept rapport opgesteld met majors, minors en suggesties. Dit rapport wordt naar de opleidingsverantwoordelijke gestuurd voor een feitelijke check. Indien hij akkoord is met het rapport, maakt hij een plan van aanpak. Dit plan van aanpak wordt teruggestuurd naar de stichting KOS en deze legt dit voor aan de commissie van toetsing. Ze geven over het algemeen akkoord op het plan van aanpak. Dan komt er tot slot een definitief rapport inclusief een brief van goedkeuring van plan van aanpak via de web portal en daarmee is de visitatie van KOS afgerond. Er is eventueel een bezwaarprocedure.

De prijs is maximaal 3500 euro excl BTW in totaal per opleidingsinstituut (ongeacht het aantal opleidingen). Daar komen de kosten voor de ANVS nog bij.

Er zijn nu 6 vrijwilligers. Deze hebben minimaal CD niveau. Hun tijd is beperkt en dus graag nadenken over een indeling voor de volgorde van visitaties.

Als eerste worden de volgende opleidingsinstituten gevisiteerd:

Groningen, Leiden, Nijmegen, Eindhoven, Delft inclusief Utrecht (NRG is al geweest). Deze moeten namelijk als eerste een herregistratie aanvragen. Het gaat hier om de (voormalig) niveau 3 opleiders. KOS gaat aan het werk met de opmerkingen gegeven tijdens het overleg en zal onder andere nog kijken wat overgenomen kan worden uit al gedane visitaties en accreditaties. De meerwaarde van KOS is de inhoudelijke toetsing die voor herregistratie noodzakelijk is.

EV: licht artikel 5.26a kwaliteitsborging opleidingen toe.

6. De externe commissie bestaat uit ten minste twee personen, waarvan twee onderwijskundigen of een onderwijskundige en een stralingsdeskundige.

Dit punt wordt aangepast naar twee stralingsdeskundigen of een stralingsdeskundige en een onderwijskundige.

Vraag van EV: Wat gaat het voor jullie kosten? Wat kost het om die rapportage te maken. Dit komt bij de regeldruk aan de orde. Michel is in totaal 4 dagen hiermee bezig geweest (16 uur zelfevaluatie, 10 uur met bezoek op locatie en 6 uur voor plan van aanpak). Dit, vermenigvuldigd met 19 opleidingsinstituten, zal worden ingevuld in de toelichting.

In de toelichting zal ook aangegeven worden dat de visiteur affiniteit heeft met de te visiteren opleiding. Met name de instituten die opleidingen verzorgen in de medische sector zijn hier bezorgd over.

HvE heeft nagevraagd hoe NRG de eventuele afwezigheid van een inhoudelijk deskundige bij een visitatie inschat. Het antwoord hierop: *'Ik denk persoonlijk niet dat het veel uitmaakt als je*

*geen/minder inhoudelijke kennis hebt van een bepaald vak, maar ik zou wel zeggen dat het een pré is om het wel te hebben.*

*In mijn beleving kan een goede SBD-(A)CD'er met gezond verstand beoordelen of de beschreven leerdoelen goed worden onderwezen / getoetst. De visitatie is er niet om de leerdoelen zelf onder de loep te nemen.*

*Mijn advies zou zijn om wel zoveel mogelijk te zoeken naar iemand met inhoudelijke deskundigheid en als dat niet lukt om een visiteur te kiezen die wel feeling heeft in de sector. Zo lijkt het mij logischer om iemand uit de medische sector een TMS THK te laten visiteren dan iemand uit de proces industrie.'* Definitie van het begrip kwaliteit mist nu en er zal gekeken worden of dit in de toelichting zal worden gezet of dat dit al op andere wijze verwoord is.

In de toelichting wordt gesproken over radioactieve stoffen en dit zal worden aangepast naar radioactieve stoffen en toestellen.

Verdere op- en aanmerkingen worden door JB verzameld en doorgestuurd naar EV.

Op- en aanmerkingen voor HvE kunnen rechtstreeks naar HvE.

#### **ad 5 NVS-CONS (Stefan Willemsen en Wouter Stam)**

Wouter is van de afdeling consultancy stralingsbescherming van de NVS en een commissie hiervan is bezig met uitzoeken over welke opleiding nu bij welke toepassing hoort. Voor intrinsiek veilige toepassingen wordt gemeend binnen de werkgroep dat de opleidingen te zwaar zijn. Er werd gekeken naar een light opleiding. Hier is sinds kort de TMS-MR-toestellen voor. Dit is de meest eenvoudige opleiding die er op het moment is.

BG vult aan dat deze werkgroep gekomen is met de vraag om te kijken naar een lichtere invulling voor de uitvoering van de taak van een TMS, wat betreft het toezicht houden. Hier wordt een korte handreiking voor geschreven met hoe vaak toezicht gehouden moet worden door de TMS voor intrinsiek veilige toepassingen. De handreiking gaat helpen bij de invulling van toezicht voor bedrijven die moeilijkheden hebben om op locatie toezicht te regelen. Degene die toezicht houdt, moet een TMS-opleiding hebben. Voor werknemers (niet toezicht houdend) is het aan het bedrijf om een passende opleiding te vinden.

Vraag van Wouter of er iemand van het CvO deel kan nemen aan deze commissie. Hier wordt dus gekeken naar een risico-indeling (van de Nederlandse Arbeidsinspectie) om meer invulling hieraan te geven. Er was/is veel onduidelijkheid welke TMS opleiding het meest geschikt is bij het aanvragen van vergunningen. Van de ANVS zit wel iemand bij de afdeling Consultancy, maar nog niet in deze commissie. SW zit in de commissie en in het CvO. Mocht er nog iemand willen, dan kan deze zich aanmelden.

In de regelgeving staat dat minimaal 1x per jaar toezicht gehouden moet worden. De handreiking geeft hiervoor handvatten (dit geldt voor uitzonderingen bij laag risico toepassingen). In de meeste (en gewenste) situaties heb je de TMS in huis.

#### **ad 6 Scholing 5 jaar na invoering Bbs (Ivo Pooters)**

Punt wordt doorgezet naar volgende vergadering.

#### **ad 7 Vernietiging dossier inclusief Röntgenopnamen (EB)**

Er is geen nieuwe informatie binnen gekomen. Het punt wordt van de agenda gehaald en EB geeft zelf aan als er meer info over is.

#### **ad 8 Herziening van de eindtermen en toetsmatrijs TMS opleidingen**

MS geeft aan dat hij zich terug trekt voor deze rol, vanwege het invullen van de functie ACD bij het Reactor Instituut.

LB geeft aan dat ze dit zal bespreken met MK.

EJV geeft aan dat hij het met zijn opvolger bespreekt.

ANVS zal hier ook een rol in gaan spelen. IH bespreekt dit met BG en EV.

**ad 9 Vragen/opmerkingen n.a.v. notulen vorige vergadering**

Aanvulling op punt 9: Klinisch fysici zijn bezig met een leidraad om vast te leggen wat de interpretatie is van de betrokkenheid van klinisch fysici. In het geval van de conebeam is de vraag of deze alleen in het adviesgebied valt of dat meer betrokkenheid nodig is (of misschien alleen nodig bij aanschaf)?

**ad 10 Rondvraag**

**ad 11 Sluiting**

De vergadering wordt gesloten.